**Olemme saaneet selvityksen sekä Medikumppanilta että Pikkujätiltä, joihin pyytäisimme kommenttejasi 20.2.2024 mennessä. Muussa tapauksessa arvioimme asiaa käytettävissämme olevilla tiedoilla. Erityisesti pyytäisimme kommentoimaan väitettä, jonka mukaan et ole ollut käytettävissä tarjottuihin töihin. Lisäksi tiedustelemme, että missä vaiheessa niin henkilöstövuokrausyritys kuin käyttäjäyritys ovat näkemyksesi mukaan saaneet tiedon vammastasi. Oliko käyttäjäyrityksellä siis esimerkiksi tietoa asiasta ennen haastatteluasi? Voit tuoda tietoomme myös muita asioita, joita meidän tulisi mielestäsi huomioida asiaa arvioidessamme.**

Hei Ville!

Kävin läpi nämä molempien osapuolien lausunnot asiaan liittyen. Seuraavia asioita haluan korjata/kommentoida:

Medikumppanin lausunnossa väitetään virheellisesti, että ” *Meille kerrotun mukaan haastattelun jälkeen työvoiman tarve käyttäjäyrityksen yksikössä on muuttunut, mistä on ilmoitettu Lankiselle puhelimitse 31.8.2023*”. Työvoiman tarpeen muutoksesta ei minulle puhelimessa missään vaiheessa kerrottu. Tällöin 31.8 käydyssä puhelinkeskustelussa Medikumppanin edustaja Laura Karjalainen ilmoitti käyttäjäyrityksen tehneen päätöksen, jonka mukaan heidän mielestään työtilojen järjestäminen minulle sopiviksi olisi liian vaivalloista, ja että tämän vuoksi he eivät päädy palkkaamaan minua. Laura kertoi myös olevansa itse kovin järkyttynyt tästä päätöksestä, ja ettei vastaavaa ole koskaan heillä aiemmin käynyt. Hän myös kertoi yrittäneensä suostutella yritystä muutamaan koevuoroon kanssani, jotta selviäisi, olisiko työympäristön kanssa jotain ongelmia. Yritys ei kuitenkaan ollut hänen mukaansa tähän kokeiluun suostunut.

Puhelun jälkeen, pyysin Lauraa sähköpostitse pyytämään käyttäjäyritykseltä kirjallisen päätöksen siitä, etteivät he halua palkata minua. Laura lupasi sitä useampaan kertaan pyytää, mutta uusintapyynnöistä huolimatta en koskaan mitään kirjallista päätöstä asiasta saanut. 13.9.2023, eli noin kaksi viikkoa saamani puhelun jälkeen, Laura lähetti minulle sähköpostia. Viestissä hän sanoo ” "Aavan tilanne Myyrmäen Pikkujätin yksikössä on muuttunut, ja heillä on tarvetta keikkajaksolle. Työjaksosta saamme tarkemmat päivät". Käsitin ensin viestin perusteella, että heidän tekemänsä aiempi päätös olla palkkaamatta minua oli peruttu. Mutta kyseessä olikin vain muutama yksittäinen työvuoro, jotka eivät mitenkään vastanneet sitä, mitä Medikumppani oli aiemmin minulle tarjonnut. Työvuoroja oli kolmen viikon aikana yhteensä 6 kpl, ja yksittäinen vuoro oli vain 4h pituinen. Nämä työntekijän kannalta erittäin huonot vuorot ovat ainoa työ, jota he ovat minulle missään kohtaa tarjonneet. Ja tämäkin tarjous tehtiin vasta, kun olin jo useaan kertaan pyytänyt Medikumppania toimittamaan minulle kirjallisen päätöksen palkaamattomuudestani ja sen syistä.

Näen tämän asian niin, että kyseessä oli puhtaasti yritys viedä huomioni pois rekrytoinnissa minuun kohdistuneesta syrjinnästä. Se tehtiin muutamaa hätäisesti kyhättyä jämävuoroa tarjoamalla, jolloin jos kieltäytyisin niistä, he voisivat vedota siihen, että olen itse kieltäytynyt heidän tarjoamastaan työmahdollisuudesta. Näin he voisivat kääntää tilanteen päälaelleen ja väittää ettei mitään syrjintää itseasiassa ole tapahtunut, vaan minulle on tarjottu normaalisti työvuoroja, ja olen niistä kieltäytynyt. Ja näinhän he nimenomaan tässä toimivatkin.

Pikkujätin lausunnosta minun on hankala sanoa paljoa, koska en ole missään kohtaa ollut heihin suoraan yhteydessä. Kaikki kommunikointi on tapahtunut Medikumppanin välityksellä, ja on siten toisen käden tietoa.

Medikumppanilla on kuitenkin ollut alun perin tiedossa, että etsin opiskeluideni lisäksi työtä, jota minun olisi mahdollisuus tehdä n. 4 työpäivänä,.(eli n. 30h) per viikko. Tämän tiedon he ovat välittäneet myös käyttäjäyritykselle. Käyttäjäyritys on tämän perusteella tehnyt päätöksen kutsua minut haastatteluun yritykseensä. Minun oli tarkoitus alun perin mennä haastatteluun vain Kampin yksikköön, mutta Laura tarjosi minulle myös tuota Myyrmäen mahdollisuutta, ja suostuin menemään haastatteluun myös sinne. Lauralta saamieni tietojen mukaan, Myyrmäessä yksikössä tarve oli ”ensi kevääseen asti bioanalyytikolle, joka pystyisi tekemään 4-5 päivää/viikko”.

Pikkujätti ja Medikumppani molemmat kertovat lausunnoissaan, että palkkaamattomuuteni johtui Kampin yksikön työvoiman tarpeen muutoksesta. Kumpikaan ei kuitenkaan ota kantaa siihen, että myös Myyrmäen yksikköön haettiin laboratoriohoitajaa 4-5 vuoroon viikossa, ja olin haastattelussa tähän työtehtävään. Toin myös kyseisessä yksikössä haastattelussa ollessani esille yksikön esihenkilölle, että siihen yksikköön työmatkani olisi paljon lyhyempi, ja että haastattelun ja esittelykierroksen perusteella se olisi ollut minulle mieluisampi työskentelypiste näistä kahdesta.

Pikkujätti toteaa lausunnossaan seuraavaa:

”*5) Kuten kohdassa 1 todetu, Kampin toimipisteen osalta Pikkujä�n ja Aavan yhteinen tarve*

*oli ensisijaises� kokoaikainen työntekijä, mihin Lankinen ei ollut valmis. Kampin*

*toimipisteen osalta tarve muutui, kuin edellä kerrotulla tavalla toimipiste sai sisäisenä*

*siirtona kokoaikaisen bioanalyy�kon Itäkeskuksen toimipisteestä. Samalla muutui*

*Medikumppani Oy:lle esitety tarve 30 h / vko, kun Myyrmäen toimipisteessä tarve oli*

*tätä vähäisempi*.”.

Paitsi että Myyrmäen yksikön Medikumppanille ilmoitettu tarve oli tuo 4-5 työpäivää viikossa, max. 30h kuukaudessa. Eli tarve ei ollut todellisuudessa juurikaan Kamppia vähäisempi. Väitän, että tässä kohtaa kyse oli juurikin syrjinnästä, koska muuta loogista selitystä ei Pikkujätti ole pystynyt tarjoamaan.

Tiedustelit minulta, missä vaiheessa näkemykseni mukaan Medikumppani ja loppukäyttäjä ovat saaneet tiedon vammastani. Eli toisin sanoen, olinko kirjoittanut sen alkuperäiseen työhakemukseeni. Ja vastaus tähän on, että ei, en ollut kirjoittanut. Ja syy tähän perustuu sekä omakohtaiseen käytännön kokemukseeni, sekä yleisesti tunnustettuun tosiasiaan, että Suomessa ei pääse työhaastatteluun, mikäli työhakemuksessa hakijasta tulee ilmi mitään valtavirrasta poikkeavaa. Oli kyse sitten pyörätuolista, tai vaikkapa etnisestä taustasta, ja vaikka tällä poikkeavalla seikalla ei olisi mitään vaikutuksia kyseisen henkilön työstä suoriutumiseen. Kaikki erilaisuus nähdään työnantajan puolelta pelottavana, ja uhkana. Vasta kasvokkain haastattelutilanteessa koen, että pääsen tasa-arvoisesti puolustamaan itseäni, esittelemään osaamistani ja kumoamaan minuun mahdollisesti kohdistuvia ennakkoluuloja. Ja näin olen päätynyt kaikkiin urani työpaikkoihin. Kuten aiemmin ilmoituksessani kerroin, olen tehnyt tätä työtä 10 vuotta, ja urani, sekä opiskelujeni aikana työskennellyt yhteensä noin. 15 eri laboratoriossa ja näytteenottopisteessä ympäri Suomea, joten uskoisin kykeneväni hyvin realistisesti arvioimaan sitä, onko fyysinen työympäristö minulle soveltuva vai ei.

Tämän lisäksi, olen aina ollut avoin ja rehellinen työnantajiani kohtaan siitä, minkälainen toimintakykyni ja mahdollisuuteni työskennellä ovat. Olen aina ollut valmis vastaamaan kaikkiin työnantajille mahdollisesti heränneisiin kysymyksiin koskien toimintakykyäni ja liikuntavammaani. Näin olen toiminut myös näissä tähän tapaukseen liittyvissä kahdessa henkilökohtaisessa, kasvokkain tapahtuneessa haastattelussa. Haastatteluiden aikana, ainoastaan Kampin yksikön haastattelijat esittivät epäilyksiä siitä, kykenisinkö työskentelemään heidän yksikössään. Ilmeisesti he olivat haastattelumme jälkeen kertoneet Myyrmäen esihenkilölle pyörätuolistani, koska tullessani Myyrmäen yksikköön sisään, esihenkilö nappasi minut jo ovelta mukaansa, ilman että olin ehtinyt edes esittäytyä kenellekään tai kertoa millä asialla olin tulossa lääkärikeskukseen.

Toivon, että olen pystynyt vastaamaan kysymyksiisi riittävän laajasti. Mikäli asiassa herää kuitenkin lisää kysymyksiä, vastaan niihin mielelläni.

Ystävällisin terveisin,

Noora Lankinen